

**UCHWAŁA NR 588/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydaturę Pana Bartosza Łukasza Grajka - asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
  1. Pani Anety Bryszewskiej - asystenta sędziego,
  2. Pani Izabeli Elżbiety Ciepły - asystenta sędziego,
  3. Pani Beaty Ewy Głuszak - asystent sędziego,
  4. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego,
  5. Pani Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak - adwokata,
  6. Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej - referendarza sądowego,
  7. Pani Barbary Jasienowicz - radca prawnego,
  8. Pani Anny Katarzyny Jasińskiej - referendarza sądowego,
  9. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
  10. Pani Julii Marii Kowalczyk - asystenta sędziego,
  11. Pani Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarza sądowego,
  12. Pani Aleksandry Krajewskiej - asystenta sędziego,

13. Pana Michała Krupy - adwokata,
14. Pani Justyny Małgorzaty Lisik - adwokata,
15. Pani Justyny Magdaleny Majewskiej - asystenta sędziego,
16. Pani Izabeli Mańko - asystenta sędziego,
17. Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny - notariusza,
18. Pani Ingi Ognik-Grackiej - adwokata,
19. Pani Anny Joanny Piotrowskiej - adwokata,
20. Pani Dominiki Joanny Podpory - referendarza sądowego,
21. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,
22. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
23. Pani Żanety Seligi-Kaczmarek - asystenta sędziego,
24. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
25. Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej - adwokata,
26. Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego,
27. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
28. Pani Kasandry Marii Turkiewicz - asystenta sędziego,
29. Pana Macieja Wieliczko - asystenta sędziego,
30. Pani Moniki Wojciechowskiej - radcy prawnego,
31. Pana Pawła Wojciechowskiego - referendarza sądowego,
32. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
33. Pani Ewy Marii Wójtowicz - referendarza sądowego,
34. Pani Agnieszki Wyrobek - adwokata,
35. Pana Daniela Wyszkwowskiego - asystenta sędziego,
36. Pani Renaty Wszyńskiej - asystenta sędziego,
37. Pani Joanny Zaborowskiej - referendarza sądowego,
38. Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego,
39. Pana Jakuba Tomasza Zalepy - asystenta sędziego,
40. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,
41. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarza sądowego,
42. Pani Anny Żmijewskiej - radcy prawnego.

**UZASADNIENIE****I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713 zgłosiło się czterdzieści dziewięć osób.

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Moniki Renaty Bożek (uchwała Nr 485/2015), Pana Macieja Piotra Kura (uchwała Nr 512/2015), Pani Moniki Makowskiej (uchwała Nr 516/2015), Pani Aleksandry Marii Partyk (uchwała Nr 525/2015), Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała Nr 531/2015) i Pani Agnieszki Zabielskiej (uchwała Nr 536/2015) z uwagi na cofnięcie wniosków.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Bartosza Łukasza Grajka.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i oświadczył, że popiera kandydatury Pani Izabeli Haýduk-Hawrylak, Pana Michała Krupy, Pani Justyny Lisik, Pani Ingi Ognik-Grąckiej, Pani Anny Piotrowskiej, Pani Sylwii Stapińskiej-Litkowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej i oświadczył, że popiera kandydaturę Pani notariusz Moniki Mysiakowskiej-Choiny wskazując, że wizytacja pracy tej kandydatki była jednogłośnie pozytywna. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Bartosza Łukasza Grajka, wziął pod uwagę uzyskaną przez niego wyróżniającą ocenę sędziego wizytatora, doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocenę dobrą ze studiów, ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończenie z wynikiem bardzo dobrym studiów podyplomowych, a także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatury Pana Bartosza Łukasza Grajka. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 133). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Bartosz Łukasz Grajek.

**Pan Bartosz Łukasz Grajek** urodził się 10 listopada 1979 r. w Żyrardowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z ogólną oceną dobrą. W lipcu i sierpniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 czerwca 2003 r. do 31 marca 2005 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie na stanowisku referenta. Od 1 kwietnia 2005 r. do 31 stycznia 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym obowiązki wykonywał, w ramach delegacji, w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 lutego 2008 r. do chwili obecnej jest asystentem sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Łukasza Grajka sporządziła sędzia wizytator Beata Janusz, która stwierdziła, że w świetle opinii współpracujących z nim sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie posiada on niezbędne cechy osobowościowe aby pełnić służbę sędziego w sądzie rejonowym. Kandydat jest osobą pracowitą, odpowiedzialną i zaangażowaną w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Swoje wysokie umiejętności i wiedzę stale rozwija i podnosi ich poziom. Zdaniem opiniującej na szczególne wyróżnienie zasługuje jego umiejętność retoryki i erystyki. Powierzone czynności wykonuje rzetelnie, sumiennie i samodzielnie. Jest osoba o wysokiej kulturze osobistej, otwartą na współpracę

i chętną do pomocy innym. Sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany uzyskał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego. Dodała, że opiniujący sędziowie podkreślili w sposób stanowczy, że udzielają rekomendacji co do powołania Pana Bartosza Łukasza Grajka na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Reasumując opiniująca stwierdziła, że powyższe oraz wysoki poziom merytoryczny projektów poddanych analizie pozwalają na postawienie tezy, że kandydat jest przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Mając to na uwadze sędzia wizytator wystawiła Panu Bartoszowi Łukaszowi Grajkowi ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2015 r. pozytywnie (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) zaopiniowało kandydaturę Pana Bartosza Łukasza Grajka, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 63 głosy „za”, 10 głosów „przeciw” (1 członek Zgromadzenia nie brał udziału w głosowaniu).

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze wyróżniającą ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Łukasza Grajka sporządzoną przez sędzię wizytator oraz jego doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i Sądzie Apelacyjnym w Warszawie podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Ponadto Rada odnotowała, że kandydat ten uzyskał ocenę dobrą ze studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych, a także otrzymał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i najwyższe poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Bartosz Łukasz Grajek.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

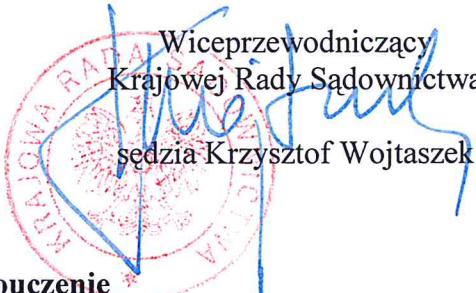
- Pana Bartosza Łukasza Grajka oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Bryszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Elżbiety Ciepły oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Howskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Jasienowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Małgorzaty Lisik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Ognik-Grąckiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Joanny Podpory oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kasandry Marii Turkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Wyrobek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Wyszowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Zaborowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Żmijewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Krzysztof Wojtaszek



**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).